

Stanowisko Rządu
wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia
i instytucjach rynku pracy
(druk nr 3252)

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wprowadza zmiany w art. 8 i art. 9 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149 i 357). Proponowane zmiany mają na celu wprowadzenie zakazu łączenia stanowiska dyrektora i wicedyrektora wojewódzkiego urzędu pracy oraz dyrektora i zastępcy dyrektora powiatowego urzędu pracy z mandatem radnego rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa.

Jednocześnie w projekcie ustawy wprowadzono przepis przejściowy regulujący sytuację, gdy osoba w dniu wejścia w życie ustawy łączy zajmowanie ww. stanowiska z mandatem radnego – będzie się do niej stosować przepisy dotychczasowe do dnia wygaśnięcia mandatu radnego lub odwołania ze stanowiska. Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dnia od dnia ogłoszenia.

Po analizie kwestii wprowadzenia ograniczenia w zakresie możliwości łączenia funkcji kierowniczych w wojewódzkim i powiatowym urzędzie pracy ze sprawowaniem mandatu odpowiednio radnego rady powiatu lub radnego rady gminy oraz radnego sejmiku województwa lub radnego rady gminy, w opinii Rządu przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że ustawy samorządowe, tj. ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.), ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595, z późn. zm.) oraz ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.) wprowadzają zasadę niezależności pomiędzy poszczególnymi szczeblami samorządu. Z zasady tej wynika zakaz naruszania zakresu zadań oraz brak kompetencji organów jednego szczebla samorządu w stosunku do jednostek pozostałych szczebli. Reguła ta w sposób istotny determinuje rozwiązania obowiązujące na gruncie ustaw samorządowych, których zasadniczym elementem jest powiązanie określonego zakazu z jednostką samorządu terytorialnego, w której dana osoba

pełni funkcję. Przykładem powyższego są obowiązujące przepisy stanowiące o zakazie zatrudnienia radnego w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego oraz o zakazie łączenia mandatu radnego z pełnieniem funkcji kierownika samorządowej jednostki organizacyjnej i jego zastępcy (*vide*: art. 24a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 23 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym i art. 25 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa).

Ratio legis tych zakazów jest oczywista kolizja pomiędzy obowiązkami radnego jako członka organu stanowiącego i kontrolnego jednostki samorządu terytorialnego, a jego statusem jako pracownika podległego organowi wykonawczemu tejże jednostki. Kolizja taka, z uwagi na zakres uregulowań prawnych kształtujących określone kompetencje, nie ma jednak miejsca pomiędzy poszczególnymi jednostkami samorządu terytorialnego, czy też pełnieniem funkcji radnego przez osobę zajmującą kierownicze stanowisko w jednostce organizacyjnej innej jednostki samorządu terytorialnego. W związku z powyższym brak jest uzasadnienia do rozszerzania istniejącego zakazu pełnienia funkcji kierowniczych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego.

Niemniej jednak, jeżeli ustawodawca, mimo negatywnego stanowiska Rządu w tej sprawie, zdecydowałby się wprowadzić ograniczenie w zakresie możliwości łączenia funkcji kierowniczych w wojewódzkim i powiatowym urzędzie pracy ze sprawowaniem mandatu odpowiednio radnego rady powiatu lub radnego rady gminy oraz radnego sejmiku województwa lub radnego rady gminy, należy zauważyć, że zmiany w tym zakresie powinny zostać uregulowane systemowo w ustawach samorządowych, tj. nie tylko w odniesieniu do urzędów pracy, gdyż konflikt interesów, na który powołują się projektodawcy, mógłby przecież zaistnieć również w przypadku kierujących innymi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi, np. zajmującymi się pomocą społeczną. Ograniczenie powinno dotyczyć zatem kierujących każdą samorządową jednostką organizacyjną, nie zaś tylko wojewódzkim i powiatowym urzędem pracy.

Ponadto, konieczne jest również zwrócenie uwagi na fakt, że zawężenie ograniczenia tylko do kierujących wskazanymi dwiema samorządowymi jednostkami organizacyjnymi mogłoby narazić ustawodawcę na zarzut nierównego traktowania podmiotów, gdyż przywołane w uzasadnieniu ustawy szczególne, w których wprowadzona została zasada niełączenia funkcji, odnoszą się albo do organów sprawujących kontrolę i nadzór nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego, albo organów wyższego stopnia w stosunku do organów jednostek samorządu terytorialnego, bądź też dotyczą sytuacji, w których zakaz ten wynika z konstytucyjnej zasady rozdzielności administracji rządowej i samorządowej.

Mając na względzie przedstawione przez Rząd zastrzeżenia w zakresie zasadności wprowadzania proponowanego rozwiązania wogóle oraz fakt, że ograniczenie w zakresie łączenia funkcji, jeżeli ustawodawca jednak zdecydowałby się je wprowadzić, powinno zostać wprowadzone systemowo, **Rząd negatywnie opiniuje projekt ustawy.**